

ПРОТОКОЛ
засідання атестаційної комісії

24 березня 2025 року

№5

**КОМУНАЛЬНИЙ ЗАКЛАД «КЛЕВАНСЬКА САНАТОРНА ШКОЛА
І–ІІІ СТУПЕНІВ» РІВНЕНСЬКОЇ ОБЛАСНОЇ РАДИ**

Присутні: Амельянович Олена Вячеславівна, Фінчук Світлана Петрівна, Переходько Віталій Вікторович, Афоніна Тетяна Вікторівна, Кохан Раїса Феодосіївна, Левчук Ольга Богданівна, Макаревич Іванна Олегівна, Нестерович Жанна Дем'янівна.

Відсутні: Наумець Лариса Володимирівна.

Запрошені: –

ПОРЯДОК ДЕННИЙ:

1. Про порядок голосування.
2. Про атестацію Богдана БУСЛА, вчителя фізики.
3. Про атестацію Валентина БУСЛА, вчителя образотворчого мистецтва.
4. Про атестацію Олександра ГАВРИЛЬЧИКА, вчителя інформатики.
5. Про атестацію Раїси КОХАН, вчителя зарубіжної літератури.
6. Про атестацію Лілії КРЕДЕНЦЕР, вчителя біології.
7. Про атестацію Ольги НАУМОВИЧ, вчителя української мови та літератури.
8. Про атестацію Вікторії ПРЕВАРСЬКОЇ, вчителя початкових класів.
9. Про атестацію Вікторії САВЧУК, вчителя початкових класів.
10. Про атестацію Руслани ЯНКЕВИЧ, вчителя математики.
11. Про атестацію Жанни НЕСТЕРОВИЧ, практичного психолога.
12. Про атестацію Тетяни РИБЧИНСЬКОЇ, соціального педагога.
13. Про атестацію Тетяни МАЧУШЕНКО, вихователя.
14. Про атестацію Ольги САМОЛЮК, вихователя.
15. Про атестацію Віталія ПЕРЕХОДЬКА, керівника гуртка.
16. Про атестацію Світлани ФІНЧУК, заступника директора з навчальної роботи.
17. Про атестацію Віталія ПЕРЕХОДЬКА, заступника директора з виховної роботи.
18. Про атестацію Тетяни ЧАЛЮК, провідного бібліотекаря.

1. СЛУХАЛИ:

Олену АМЕЛЬЯНОВИЧ, голову атестаційної комісії, повідомила, згідно з вимогами Положення про атестацію педагогічних працівників,

затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України від 09 жовтня 2022 року № 805 (у редакції наказу Міністерства освіти і науки України 10 вересня 2024 року № 1277), атестаційна комісія є повноважною за умови присутності на її засіданні не менше двох третин від її складу. Рішення атестаційної комісії приймають шляхом голосування простою більшістю голосів. Порядок голосування (відкрито чи таємно) визначається на засіданні атестаційної комісії.

1. ВИСТУПИЛИ:

Жанна НЕСТЕРОВИЧ, член атестаційної комісії, запропонувала визначити порядок голосування на даному засіданні атестаційної комісії – відкрито.

Результати голосування:

«за» – 8, «проти» – 0, «утримались» – 0.

1. УХВАЛИЛИ:

Порядок голосування на даному засіданні атестаційної комісії – відкрито.

2. СЛУХАЛИ:

Олену АМЕЛЬЯНОВИЧ, голову атестаційної комісії, повідомила, що відповідно до частини п'ятої статті 50 Закону України «Про освіту», частини першої статті 48 Закону України «Про повну загальну середню освіту», згідно з вимогами Положення про атестацію педагогічних працівників, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України від 09 жовтня 2022 року № 805(у редакції наказу Міністерства освіти і науки України 10 вересня 2024 року № 1277), атестація педагогічних працівників є обов'язковою. Виступаючи зазначила, що члени атестаційної комісії розглянули документи педагогічних працівників, які атестуються, встановили дотримання вимог пунктів 8–10 розділу I Положення про атестацію педагогічних працівників, а також оцінили професійні компетентності педагогічного працівника з урахуванням його посадових обов'язків. Ознайомила присутніх з атестаційним листом Богдана БУСЛА, вчителя фізики.

2. ВИСТУПИЛИ:

2.1. Світлана ФІНЧУК, секретар атестаційної комісії, запропонувала атестувати Богдана БУСЛА, вчителя фізики, на відповідність займаній посаді, підтвердити кваліфікаційну категорію «спеціаліст першої категорії».

2.2. Раїса КОХАН, член атестаційної комісії, підтримала пропозицію Світлани ФІНЧУК атестувати Богдана БУСЛА, вчителя фізики, на відповідність займаній посаді, підтвердити кваліфікаційну категорію «спеціаліст першої категорії».

Результати голосування:

«за» – 8, «проти» – 0, «утримались» – 0.

2. УХВАЛИЛИ:

Богдан БУСЕЛ, вчитель фізики, відповідає займаній посаді, підтвердити кваліфікаційну категорію «спеціаліст першої категорії».

3. СЛУХАЛИ:

Олену АМЕЛЬЯНОВИЧ, голову атестаційної комісії, ознайомила присутніх з атестаційним листом Валентина БУСЛА, вчителя образотворчого мистецтва. Виступаюча зазначила, що члени атестаційної комісії розглянули документи педагогічного працівника, який атестується, встановили дотримання вимог пунктів 8–10 розділу I Положення про атестацію педагогічних працівників, а також оцінили професійні компетентності педагогічного працівника з урахуванням його посадових обов'язків.

3. ВИСТУПИЛИ:

3.1. Світлана ФІНЧУК, секретар атестаційної комісії, запропонувала атестувати Валентина БУСЛА, вчителя образотворчого мистецтва, на відповідність займаній посаді, присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст першої категорії».

3.2. Ольга ЛЕВЧУК, член атестаційної комісії, підтримала пропозицію Світлани ФІНЧУК атестувати Валентина БУСЛА, вчителя образотворчого мистецтва, на відповідність займаній посаді, присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст першої категорії».

Результати голосування:

«за» – 8, «проти» – 0, «утримались» – 0.

3. УХВАЛИЛИ:

Валентин БУСЕЛ, вчитель образотворчого мистецтва, відповідає займаній посаді, присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст першої категорії».

4. СЛУХАЛИ:

Олену АМЕЛЬЯНОВИЧ, голову атестаційної комісії, ознайомила присутніх з атестаційним листом Олександра ГАВРИЛЬЧИКА, вчителя інформатики. Виступаюча зазначила, що члени атестаційної комісії розглянули документи педагогічного працівника, який атестується, встановили дотримання вимог пунктів 8–10 розділу I Положення про атестацію педагогічних працівників, а також оцінили професійні компетентності педагогічного працівника з урахуванням його посадових обов'язків.

4. ВИСТУПИЛИ:

4.1. Світлана ФІНЧУК, секретар атестаційної комісії, запропонувала атестувати Олександра ГАВРИЛЬЧИКА, вчителя інформатики, на відповідність займаній посаді, присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст першої категорії».

4.2. Іванна МАКАРЕВИЧ, член атестаційної комісії, підтримала пропозицію Світлани ФІНЧУК атестувати Олександра ГАВРИЛЬЧИКА, вчителя інформатики, на відповідність займаній посаді, присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст першої категорії».

Результати голосування:

«за» – 8, «проти» – 0, «утримались» – 0.

4. УХВАЛИЛИ:

Олександр ГАВРИЛЬЧИК, вчитель інформатики, відповідає займаній посаді, присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст першої категорії».

5. СЛУХАЛИ:

Олену АМЕЛЬЯНОВИЧ, голову атестаційної комісії, ознайомила присутніх з атестаційним листом Раїси КОХАН, вчителя зарубіжної літератури. Виступаючи зазначила, що члени атестаційної комісії розглянули документи педагогічного працівника, який атестується, встановили дотримання вимог пунктів 8–10 розділу I Положення про атестацію педагогічних працівників, а також оцінили професійні компетентності педагогічного працівника з урахуванням його посадових обов'язків.

5. ВИСТУПИЛИ:

5.1. Світлана ФІНЧУК, секретар атестаційної комісії, запропонувала атестувати Раїсу КОХАН, вчителя зарубіжної літератури, на відповідність займаній посаді, підтвердити кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії» та присвоїти педагогічне звання «учитель-методист».

5.2. Ольга ЛЕВЧУК, член атестаційної комісії, підтримала пропозицію Світлани ФІНЧУК атестувати Раїсу КОХАН, вчителя зарубіжної літератури, на відповідність займаній посаді, підтвердити кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії» та присвоїти педагогічне звання «учитель-методист».

Результати голосування:

«за» – 7, «проти» – 0, «утримались» – 0.

5. УХВАЛИЛИ:

Раїса КОХАН, вчитель зарубіжної літератури, відповідає займаній посаді, підтвердити кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії» та присвоїти педагогічне звання «учитель-методист».

6. СЛУХАЛИ:

Олену АМЕЛЬЯНОВИЧ, голову атестаційної комісії, ознайомила присутніх з атестаційним листом Лілії КРЕДЕНЦЕР, вчителя біології. Виступаючи зазначила, що члени атестаційної комісії розглянули документи педагогічного працівника, який атестується, встановили дотримання вимог пунктів 8–10 розділу I Положення про атестацію педагогічних працівників, а також оцінили професійні компетентності педагогічного працівника з урахуванням його посадових обов'язків.

6. ВИСТУПИЛИ:

6.1. Світлана ФІНЧУК, секретар атестаційної комісії, запропонувала атестувати Лілію КРЕДЕНЦЕР, вчителя біології, на відповідність займаній посаді, присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії».

6.2. Жанна НЕСТЕРОВИЧ, член атестаційної комісії, підтримала пропозицію Світлани ФІНЧУК атестувати Лілію КРЕДЕНЦЕР, вчителя біології, на відповідність займаній посаді, присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії».

Результати голосування:

«за» – 8, «проти» – 0, «утримались» – 0.

6. УХВАЛИЛИ:

Лілія КРЕДЕНЦЕР, вчитель біології, відповідає займаній посаді, присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії».

7. СЛУХАЛИ:

Олену АМЕЛЬЯНОВИЧ, голову атестаційної комісії, ознайомила присутніх з атестаційним листом Ольги НАУМОВИЧ, вчителя української мови та літератури. Виступаюча зазначила, що члени атестаційної комісії розглянули документи педагогічного працівника, який атестується, встановили дотримання вимог пунктів 8–10 розділу I Положення про атестацію педагогічних працівників, а також оцінили професійні компетентності педагогічного працівника з урахуванням його посадових обов'язків.

7. ВИСТУПИЛИ:

7.1. Світлана ФІНЧУК, секретар атестаційної комісії, запропонувала атестувати Ольгу НАУМОВИЧ, вчителя української мови та літератури, на відповідність займаній посаді, присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії».

7.2. Ольга ЛЕВЧУК, член атестаційної комісії, підтримала пропозицію Світлани ФІНЧУК атестувати Ольгу НАУМОВИЧ, вчителя української мови та літератури, на відповідність займаній посаді, присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії».

Результати голосування:

«за» – 8, «проти» – 0, «утримались» – 0.

7. УХВАЛИЛИ:

Ольга НАУМОВИЧ, вчитель української мови та літератури, відповідає займаній посаді, присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії».

8. СЛУХАЛИ:

Олену АМЕЛЬЯНОВИЧ, голову атестаційної комісії, ознайомила присутніх з атестаційним листом Вікторії ПРЕВАРСЬКОЇ, вчителя початкових класів. Виступаюча зазначила, що члени атестаційної комісії

розглянули документи педагогічного працівника, який атестується, встановили дотримання вимог пунктів 8–10 розділу I Положення про атестацію педагогічних працівників, а також оцінили професійні компетентності педагогічного працівника з урахуванням його посадових обов'язків.

8. ВИСТУПИЛИ:

8.1. Світлана ФІНЧУК, секретар атестаційної комісії, запропонувала атестувати Вікторію ПРЕВАРСЬКУ, вчителя початкових класів, на відповідність займаній посаді, підтвердити кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії», присвоїти педагогічне звання «старший учитель».

8.2. Тетяна АФОНІНА, член атестаційної комісії, підтримала пропозицію Світлани ФІНЧУК атестувати Вікторію ПРЕВАРСЬКУ, вчителя початкових класів, на відповідність займаній посаді, підтвердити кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії», присвоїти педагогічне звання «старший учитель».

Результати голосування:

«за» – 8, «проти» – 0, «утримались» – 0.

8. УХВАЛИЛИ:

Вікторія ПРЕВАРСЬКА, вчитель початкових класів, відповідає займаній посаді, підтвердити кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії», присвоїти педагогічне звання «старший учитель».

9. СЛУХАЛИ:

Олену АМЕЛЬЯНОВИЧ, голову атестаційної комісії, ознайомила присутніх з атестаційним листом Вікторії САВЧУК, вчителя початкових класів. Виступаючи зазначила, що члени атестаційної комісії розглянули документи педагогічного працівника, який атестується, встановили дотримання вимог пунктів 8–10 розділу I Положення про атестацію педагогічних працівників, а також оцінили професійні компетентності педагогічного працівника з урахуванням його посадових обов'язків.

9. ВИСТУПИЛИ:

9.1. Світлана ФІНЧУК, секретар атестаційної комісії, запропонувала атестувати Вікторію САВЧУК, вчителя початкових класів, на відповідність займаній посаді, присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст першої категорії».

9.2. Жанна НЕСТЕРОВИЧ, член атестаційної комісії, підтримала пропозицію Світлани ФІНЧУК атестувати Вікторію САВЧУК, вчителя початкових класів, на відповідність займаній посаді, присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст першої категорії».

Результати голосування:

«за» – 8, «проти» – 0, «утримались» – 0.

9. УХВАЛИЛИ:

Вікторія САВЧУК, вчитель початкових класів, відповідає займаній посаді, присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст першої категорії».

10. СЛУХАЛИ:

Олену АМЕЛЬЯНОВИЧ, голову атестаційної комісії, ознайомила присутніх з атестаційним листом Руслани ЯНКЕВИЧ, вчителя математики. Виступаюча зазначила, що члени атестаційної комісії розглянули документи педагогічного працівника, який атестуються, встановили дотримання вимог пунктів 8–10 розділу I Положення про атестацію педагогічних працівників, а також оцінили професійні компетентності педагогічного працівника з урахуванням його посадових обов'язків.

10. ВИСТУПИЛИ:

10.1. Світлана ФІНЧУК, секретар атестаційної комісії, запропонувала атестувати Руслану ЯНКЕВИЧ, вчителя математики, на відповідність займаній посаді, підтвердити кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії», присвоїти педагогічне звання «старший учитель».

10.2. Іванна МАКАРЕВИЧ, член атестаційної комісії, підтримала пропозицію Світлани ФІНЧУК атестувати Руслану ЯНКЕВИЧ, вчителя математики, на відповідність займаній посаді, підтвердити кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії», присвоїти педагогічне звання «старший учитель».

Результати голосування:

«за» – 8, «проти» – 0, «утримались» – 0.

10. УХВАЛИЛИ:

Руслана ЯНКЕВИЧ, вчитель математики, відповідає займаній посаді, підтвердити кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії», присвоїти педагогічне звання «старший учитель».

11. СЛУХАЛИ:

Олену АМЕЛЬЯНОВИЧ, голову атестаційної комісії, ознайомила присутніх з атестаційним листом Жанни НЕСТЕРОВИЧ, практичного психолога. Виступаюча зазначила, що члени атестаційної комісії розглянули документи педагогічного працівника, який атестуються, встановили дотримання вимог пунктів 8–10 розділу I Положення про атестацію педагогічних працівників, а також оцінили професійні компетентності педагогічного працівника з урахуванням його посадових обов'язків.

11. ВИСТУПИЛИ:

11.1. Світлана ФІНЧУК, секретар атестаційної комісії, запропонувала атестувати Жанну НЕСТЕРОВИЧ, практичного психолога, на відповідність займаній посаді, підтвердити кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії».

11.2. Віталій ПЕРЕХОДЬКО, член атестаційної комісії, підтримав пропозицію Світлани ФІНЧУК атестувати Жанну НЕСТЕРОВИЧ, практичного психолога, на відповідність займаній посаді, підтвердити кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії».

Результати голосування:

«за» – 7, «проти» – 0, «утримались» – 0.

11. УХВАЛИЛИ:

Жанна НЕСТЕРОВИЧ, практичний психолог, відповідає займаній посаді, підтвердити кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії».

12. СЛУХАЛИ:

Олену АМЕЛЬЯНОВИЧ, голову атестаційної комісії, ознайомила присутніх з атестаційним листом Тетяни РИБЧИНСЬКОЇ, соціального педагога. Виступаюча зазначила, що члени атестаційної комісії розглянули документи педагогічного працівника, який атестується, встановили дотримання вимог пунктів 8–10 розділу I Положення про атестацію педагогічних працівників, а також оцінили професійні компетентності педагогічного працівника з урахуванням його посадових обов'язків.

12. ВИСТУПИЛИ:

12.1. Світлана ФІНЧУК, секретар атестаційної комісії, запропонувала атестувати Тетяну РИБЧИНСЬКУ, соціального педагога, на відповідність займаній посаді, підтвердити кваліфікаційну категорію «спеціаліст другої категорії».

12.2. Раїса КОХАН, член атестаційної комісії, підтримала пропозицію Світлани ФІНЧУК атестувати Тетяну РИБЧИНСЬКУ, соціального педагога, на відповідність займаній посаді, підтвердити кваліфікаційну категорію «спеціаліст другої категорії».

Результати голосування:

«за» – 8, «проти» – 0, «утримались» – 0.

12. УХВАЛИЛИ:

Тетяна РИБЧИНСЬКА, соціальний педагог, відповідає займаній посаді, підтвердити кваліфікаційну категорію «спеціаліст другої категорії».

13. СЛУХАЛИ:

Олену АМЕЛЬЯНОВИЧ, голову атестаційної комісії, ознайомила присутніх з атестаційним листом Тетяни МАЧУШЕНКО, вихователя. Виступаюча зазначила, що члени атестаційної комісії розглянули документи педагогічного працівника, який атестується, встановили дотримання вимог пунктів 8–10 розділу I Положення про атестацію педагогічних працівників, а також оцінили професійні компетентності педагогічного працівника з урахуванням його посадових обов'язків.

13. ВИСТУПИЛИ:

13.1. Віталій ПЕРЕХОДЬКО, член атестаційної комісії, запропонував атестувати Тетяну МАЧУШЕНКО, вихователя, на відповідність займаній посаді, присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст другої категорії».

13.2. Тетяна АФОНІНА, член атестаційної комісії, підтримала пропозицію Віталія ПЕРЕХОДЬКА атестувати Тетяну МАЧУШЕНКО, вихователя, на відповідність займаній посаді, присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст другої категорії».

Результати голосування:

«за» – 8, «проти» – 0, «утримались» – 0.

13. УХВАЛИЛИ:

Тетяна МАЧУШЕНКО, вихователь, відповідає займаній посаді, присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст другої категорії».

14. СЛУХАЛИ:

Олену АМЕЛЬЯНОВИЧ, голову атестаційної комісії, ознайомила присутніх з атестаційним листом Ольги САМОЛЮК, вихователя. Виступаюча зазначила, що члени атестаційної комісії розглянули документи педагогічного працівника, який атестується, встановили дотримання вимог пунктів 8–10 розділу I Положення про атестацію педагогічних працівників, а також оцінили професійні компетентності педагогічного працівника з урахуванням його посадових обов'язків.

14. ВИСТУПИЛИ:

14.1. Віталій ПЕРЕХОДЬКО, член атестаційної комісії, запропонував атестувати Ольгу САМОЛЮК, вихователя, на відповідність займаній посаді, підтвердити кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії».

14.2. Тетяна АФОНІНА, член атестаційної комісії, підтримала пропозицію Віталія ПЕРЕХОДЬКА атестувати Ольгу САМОЛЮК, вихователя, на відповідність займаній посаді, підтвердити кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії».

Результати голосування:

«за» – 8, «проти» – 0, «утримались» – 0.

14. УХВАЛИЛИ:

Ольга САМОЛЮК, вихователь, відповідає займаній посаді, підтвердити кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії».

15. СЛУХАЛИ:

Олену АМЕЛЬЯНОВИЧ, голову атестаційної комісії, ознайомила присутніх з атестаційним листом Віталія ПЕРЕХОДЬКА, керівника гуртка. Виступаюча зазначила, що члени атестаційної комісії розглянули документи педагогічного працівника, який атестується, встановили дотримання вимог пунктів 8–10 розділу I Положення про атестацію педагогічних працівників, а

також оцінили професійні компетентності педагогічного працівника з урахуванням його посадових обов'язків.

15. ВИСТУПИЛИ:

15.1. Світлана ФІНЧУК, секретар атестаційної комісії, запропонувала атестувати Віталія ПЕРЕХОДЬКА, керівника гуртка, на відповідність займаній посаді, рекомендувати встановити 12-й тарифний розряд.

15.2. Ольга ЛЕВЧУК, член атестаційної комісії, підтримала пропозицію Світлани ФІНЧУК атестувати Віталія ПЕРЕХОДЬКА, керівника гуртка, на відповідність займаній посаді, рекомендувати встановити 12-й тарифний розряд.

Результати голосування:

«за» – 7, «проти» – 0, «утримались» – 0.

15. УХВАЛИЛИ:

Віталій ПЕРЕХОДЬКО, керівник гуртка, відповідає займаній посаді, рекомендувати встановити 12-й тарифний розряд.

16. СЛУХАЛИ:

Олену АМЕЛЬЯНОВИЧ, голову атестаційної комісії, ознайомила присутніх з атестаційним листом Світлани ФІНЧУК, заступника директора з навчальної роботи. Виступаюча зазначила, що члени атестаційної комісії розглянули документи педагогічного працівника, який атестується, встановили дотримання вимог пунктів 8–10 розділу I Положення про атестацію педагогічних працівників, а також оцінили професійні компетентності педагогічного працівника з урахуванням його посадових обов'язків.

16. ВИСТУПИЛИ:

16.1. Раїса КОХАН, член атестаційної комісії, запропонувала атестувати Світлану ФІНЧУК, заступника директора з навчальної роботи, на відповідність займаній посаді.

16.2. Жанна НЕСТЕРОВИЧ, член атестаційної комісії, підтримала пропозицію Раїси КОХАН атестувати Світлану ФІНЧУК, заступника директора з навчальної роботи, на відповідність займаній посаді.

Результати голосування:

«за» – 7, «проти» – 0, «утримались» – 0.

16. УХВАЛИЛИ:

Світлана ФІНЧУК, заступник директора з навчальної роботи, відповідає займаній посаді.

17. СЛУХАЛИ:

Олену АМЕЛЬЯНОВИЧ, голову атестаційної комісії, ознайомила присутніх з атестаційним листом Віталія ПЕРЕХОДЬКА, заступника директора з виховної роботи. Виступаюча зазначила, що члени атестаційної комісії розглянули документи педагогічного працівника, який атестується,

встановили дотримання вимог пунктів 8–10 розділу I Положення про атестацію педагогічних працівників, а також оцінили професійні компетентності педагогічного працівника з урахуванням його посадових обов'язків.

17. ВИСТУПИЛИ:

17.1. Світлана ФІНЧУК, секретар атестаційної комісії, запропонувала атестувати Віталія ПЕРЕХОДЬКА, заступника директора з виховної роботи, на відповідність займаній посаді.

17.2. Жанна НЕСТЕРОВИЧ, член атестаційної комісії, підтримала пропозицію Світлани ФІНЧУК атестувати Віталія ПЕРЕХОДЬКА, заступника директора з виховної роботи, на відповідність займаній посаді.

Результати голосування:

«за» – 7, «проти» – 0, «утримались» – 0.

17. УХВАЛИЛИ:

Віталій ПЕРЕХОДЬКО, заступник директора з виховної роботи, відповідає займаній посаді.

18. СЛУХАЛИ:

Олену АМЕЛЬЯНОВИЧ, голову атестаційної комісії, ознайомила присутніх з атестаційним листом Тетяни ЧАЛЮК, провідного бібліотекаря. Виступаюча зазначила, що члени атестаційної комісії розглянули документи працівника, який атестується, оцінили виконання бібліотекарем посадових обов'язків.

18. ВИСТУПИЛИ:

18.1. Світлана ФІНЧУК, секретар атестаційної комісії, запропонувала атестувати Тетяну ЧАЛЮК, провідного бібліотекаря, на відповідність займаній посаді, рекомендувати підтвердити 12-й тарифний розряд провідного бібліотекаря.

18.2. Раїса КОХАН, член атестаційної комісії, підтримала пропозицію Світлани ФІНЧУК атестувати Тетяну ЧАЛЮК, провідного бібліотекаря, на відповідність займаній посаді, рекомендувати підтвердити 12-й тарифний розряд провідного бібліотекаря.

Результати голосування:

«за» – 8, «проти» – 0, «утримались» – 0.

18. УХВАЛИЛИ:

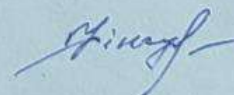
Тетяна ЧАЛЮК, провідний бібліотекар, відповідає займаній посаді, рекомендувати підтвердити 12-й тарифний розряд провідного бібліотекаря.

Голова атестаційної комісії



Олена АМЕЛЬЯНОВИЧ

Секретар атестаційної комісії



Світлана ФІНЧУК